



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SAB  
de heer J.E.M. Gorren  
mevrouw I. Jeunhomme

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake Illegaal gebruik  
gemeentelijke grond hoek Weustenraadstraat/  
August Flamentstraat.

DATUM  
24 februari 2026  
Verzonden: 24-02-2026

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
MMM (Martijn) Mulken, van

TELEFOONNUMMER  
0621597051

ONZE REFERENTIE  
2026.00388

E-MAILADRES  
Martijn.van.Mulken@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Gorren, mevrouw Jeunhomme,

Op 28 januari 2026 ontvingen wij vanuit uw fractie schriftelijke vragen inzake Illegaal gebruik gemeentelijke grond hoek Weustenraadstraat/August Flamentstraat, u geeft daarbij aan dat:

*“De Sociaal Actieve Burgerpartij (SAB) heeft kennisgenomen van een situatie waarbij sinds 15 december 2025 gemeentelijke grond zonder toestemming in gebruik is genomen door een persoon. Deze persoon heeft zich daar gevestigd met onder meer een caravan, twee paardentrailers en een voertuig. Het gaat om openbaar groen dat eigendom is van de gemeente Maastricht. De situatie duurt inmiddels geruime tijd voort en dreigt verder te verergeren.”*

*De betrokkene heeft aangegeven dakloos te zijn en geen vaste woon- of verblijfplaats te hebben. Tegelijkertijd geven omwonenden aan dat zij zich onveilig voelen. Handhaving en politie hebben een direct aangrenzende bewoner, waaronder een onderwijsfunctie, geadviseerd zich terughoudend en vriendelijk op te stellen om spanningen te voorkomen. Inmiddels heeft de bezetter zelf dranghekken geplaatst en gemeentelijke rozenstruiken verwijderd, waarmee hij het terrein feitelijk verder in gebruik heeft genomen.*

*Deze situatie roept bij SAB vragen op over handhaving, openbare orde en veiligheid, gelijke behandeling van inwoners en de zorgplicht voor een kwetsbare persoon.”*

Onderstaand treft u de beantwoording van de gestelde schriftelijke vragen aan.

## Vraag 1:

Is het college bekend met deze situatie, en zo ja, sinds wanneer?

## Antwoord 1:

*Ja, de gemeente Maastricht – en in het bijzonder het team Toezicht en Handhaven Openbare Ruimte (THOR) – is sinds eind december 2025 op de hoogte van deze situatie. Op maandag 5 januari 2026 is een bestuurlijk handhavingstraject gestart. Op 27 januari 2026 verliep de bestuurlijke termijn, waarna op dezelfde dag een ruimactie heeft plaatsgevonden.*

Schriftelijke vragen



DATUM  
24 februari 2026

**Vraag 2:**

Welke risico's ziet het college voor de openbare orde en veiligheid, gezien:

- de aanwezigheid van woon- en voertuigvoorzieningen op openbaar groen;
- de nabijheid van een klaslokaal;
- het verwijderen van gemeentelijk groen in combinatie met het plaatsen van dranghekken door de bezetter, waardoor het terrein steeds meer als privéterrein wordt gebruikt;
- en het uitblijven van handhavend optreden sinds 15 december 2025?

**Antwoord 2:**

*De betreffende opstallen vormden geen direct risico voor de openbare orde en veiligheid. Wel is er door de gemeente handhavend opgetreden om de betreffende opstallen te verwijderen en de openbare ruimte in ordentelijke staat terug te brengen. In eerste instantie is geprobeerd door samen met onze (maatschappelijke) netwerkpartners tot een passende aanpak te komen. Parallel aan dit proces is zoals eerder vermeld op maandag 5 januari 2026 een bestuurlijk handhavingstraject gestart. Op 27 januari 2026 verliep de bestuurlijke termijn, waarna op dezelfde dag een ruimactie heeft plaatsgevonden.*

*Het groen – onkruid en struiken - aan deze kruising is in het kader van regulier onderhoud, in opdracht van de gemeente Maastricht, verwijderd door onze contractpartner.*

**Vraag 3:**

Deelt het college de zorg dat het langdurig ontbreken van duidelijk en zichtbaar optreden ertoe kan leiden dat de situatie verder verergert, zowel voor omwonenden als voor de bezetter zelf?

**Antwoord 3:**

*Ja, het college onderkent de zorg dat het langdurig innemen van gemeenteground zonder toestemming kan leiden tot onwenselijke situaties voor zowel omwonenden als de betrokken persoon zelf. Daarom heeft de gemeente, conform het vastgestelde handhavingsbeleid en het geldende bestuurlijke proces, opgetreden zodra er signalen binnenkwamen en de situatie daartoe aanleiding gaf.*

**Vraag 4:**

Klopt het dat handhaving en politie omwonenden hebben geadviseerd vriendelijk te blijven om spanningen te voorkomen? Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot de verantwoordelijkheid van de gemeente om te zorgen voor veiligheid, handhaving en rechtszekerheid voor omwonenden?

**Antwoord 4:**

*Dit is correct, omwonenden is geadviseerd om betrokkene op een rustige en vriendelijke manier te benaderen. Dit advies had tot doel mogelijke spanningen te voorkomen tijdens de periode waarin de noodzakelijke interventies werden voorbereid en uitgevoerd.*

*Dit laat onverlet dat de gemeente in combinatie met Politie verantwoordelijk blijft voor het waarborgen van veiligheid voor omwonenden. Vanuit deze verantwoordelijkheid zijn de reguliere handhavingsinstrumenten ingezet.*



DATUM  
24 februari 2026

**Vraag 5:**

Welke concrete stappen zijn tot nu toe genomen door of namens het college op het gebied van:

- handhaving;
- openbare orde en veiligheid;
- begeleiding en zorg voor de bezetter, gezien zijn dakloosheid en kwetsbare situatie?

**Antwoord 5:**

*Op het gebied van handhaving, openbare orde en veiligheid en zorg zijn:*

- *Een handhavingstraject opgestart conform procedure.*
- *De opstallen weggesleept.*
- *De ontruimde locatie schoongemaakt.*
- *De betrokken persoon naar passende zorg geleid.*

**Vraag 6:**

Welke vervolgstappen is het college van plan te nemen en binnen welke termijn, om:

- de veiligheid van omwonenden te waarborgen;
- te voorkomen dat de situatie verder verergert;
- en het welzijn van de bezetter op een zorgvuldige en menselijke manier te beschermen?

**Antwoord 6:**

*Op dit moment is er, na het uitvoeren van de eerder genoemde acties, geen aanleiding voor verdere vervolgstappen. Ook zijn er sinds de ruimactie geen meldingen van inwoners meer binnengekomen en zijn er geen nieuwe eigen waarnemingen bekend. Mocht de situatie veranderen en alsnog aanleiding geven tot inzet, dan is het college hierop voorbereid.*

**Vraag 7:**

Is het college bereid de gemeenteraad actief te informeren over het vervolg en de gekozen aanpak, gezien de maatschappelijke impact, de veiligheidsaspecten en het risico op precedentwerking?

**Antwoord 7:**

*Gezien de huidige situatie en rekening houdende met wetgeving omtrent AVG ziet het college nu geen aanleiding om uw raad meer dan reeds gedaan te informeren. Indien zich ontwikkelingen voordoen die relevant zijn voor de openbare orde, veiligheid of het gemeentelijk beleid, zal het college de raad daarover op passende wijze informeren.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar  
de Burgemeester

Schriftelijke vragen